

Jätän eriävän mielipiteeni kaupunginhallituksen tekemään päätökseen koskien Kiinteistö Oy Mannilantien Liiketalon osakkeiden hankkimista. Katson, että päätös on syntynyt puutteellisen valmistelun pohjalta, se sisältää merkittäviä taloudellisia ja juridisia riskejä kaupungille ja saattaa olla lainvastainen.

Perustelen eriävää mielipidettäni seuraavasti:

1. Kaupunginhallitus hyväksyi ja sitoutui kauppakirjaan ennen kuin kohteesta on suoritettu juridinen ja taloudellinen due diligence (DD) -tarkastus. Vastuullinen taloudenpito ja hyvä hallintotapa edellyttävät, että ostettavan yhtiön todelliset vastuut, velat ja sisäiset kirjaukset selvitetään ennen sitovaa päätöksentekoa, ei sen jälkeen. Riskiä mahdollisista piilovastuista ei olisi saanut hyväksyä.

2. Päätöksen perusteluissa kerrotaan järjestelyn olevan ulkopuolisen asiantuntija-arvion (Deloitte Oy) perusteella juridisesti asianmukainen. Asiantuntijalausunto ei kuitenkaan sisällä tällaista tyhjentävää kantaa, vaan siinä päinvastoin nostetaan esiin verotuksellisia tulkinnanvaraisuuksia ja riskejä. Päätös tehtiin näin ollen virheellisen ja harhaanjohtavan esitystekstin pohjalta. Järjestelylle olisi tullut hakea Verottajan ennakkoratkaisu ennen päätöksentekoa.

3. Keinotekoinen kiire päätöksen välittömälle täytäntöönpanolle ennen sen lainvoimaisuutta ei ole riittävä peruste päätöksen voimaannpanolle. Tieto Mestaritoiminta Oy:n maksimi ulosmyyntirajan (500 000 €) ylittymisestä vuosina 2024 ja 2025 ja siten myös sidosyksikköaseman menetyksestä on ollut tiedossa jo kevästä 2026 lähtien. Asia olisi pitänyt tuoda päätöksentekoon ajoissa, jotta luottamushenkilöiden tietopyyntöihin olisi ehditty vastata.

Työ- ja elinkeinoministeriön (TEM) erityisasiantuntijan lausunnon mukaan sidosyksikköasema menetetään, kun maksimi sallittu ulosmyynti muille kuin omistajille ylittyy. Tämä sidosyksikköaseman pelastamiseen tähtäävä hätäinen osakekauppa (kuten asiaa on valmistelussa perusteltu) tilanteessa, jossa juridiset ja verotukselliset reunaehdot ovat avoimet, vaarantaa kaupungin edun. Se altistaa kunnan laittoman suorahankinnan seurauksille sekä raskaalle sopimuksenpurkuprosessille hallinto-oikeudessa.

Edellä mainituilla perusteilla katson, että päätös ei ole kaupungin, eikä veronmaksajien edun mukainen, ja vapautan itseni luottamushenkilönä kaikesta vastuusta, joka tämän päätöksen täytäntöönpanosta saattaa kaupungille aiheutua.

Vaadin, että tämä dokumentti merkitään pöytäkirjaan.

Järvenpäässä 7.9.2026

Jorma Piisinen